

НОВОЕ ПОНЯТИЕ - ТЕРРИТОРИАЛЬНАЯ СЕТЬ

Стремительные изменения экономических и социальных отношений в обществе требуют от работников сферы образования переосмысления многих сложившихся понятий и стереотипов, в том числе и таких, над которыми мы зачастую даже не задумываемся, а воспринимаем и используем их автоматически. К их числу можно отнести, в частности, и такое понятие как сети образовательных учреждений. Рассмотрим два возможных подхода: один - традиционный и по сути устаревший, другой - тот, который назревает в новых социально-экономических условиях.

Традиционный подход. В годы Советской власти учебные заведения профессионального образования - ПТУ и техникумы строились отраслевыми министерствами и ведомствами в первую очередь при крупных предприятиях - заводах, фабриках, стройках. Обеспечивать кадрами рабочих и специалистов эти предприятия и были призваны профессиональные образовательные учреждения. А учащиеся в них набирались зачастую из самых различных территорий страны. В административно-командной системе финансирование профессиональных учебных заведений осуществлялось в этой же логике: техникумы получали средства напрямую от отраслевых министерств, которым эти средства выделялись Минфином (за исключением педагогических училищ и медицинских училищ, которые всегда финансировались регионами). Профтехучилища финансировались тем же Минфином, но по более «длинной» цепочке: средства выделялись Госпрофобраз союзных республик, те перечисляли их в региональные - республиканские, краевые, областные управления профессионально-технического образования, а уже оттуда они поступали в каждое конкретное училище. Традиционно складывалось понятие региональной сети профессиональных образовательных учреждений. При этом под регионом подразумевались республики, края, области - т.е. субъекты Российской Федерации в нынешнем понимании. На этом строилась структура управления в среднем профессиональном образовании - отраслевая (союзных министерств); в профессионально-техническом образовании - региональная - республиканские, краевые, областные управления профессионального образования, впоследствии объединенные во многих случаях с региональными органами управления другими ветвями народного образования.

Такие структуры управления соответствовали всей логике командно-административной системы. Хотя, конечно, и тогда уже невольно возникал естественный вопрос - а почему структуры управления профессионально-техническим (начальным профессиональным) образованием и средним специальным (средним профессиональным) образованием разные: в первом

случае - региональная, во втором - отраслевая. Аналогично естественно, выстраивалась и инфраструктура профессионального образования - те организации, которые сегодня принято называть «ресурсными центрами»: учебно-методические кабинеты (научно-методические центры), организации по снабжению учебных заведений учебниками, материалами, оборудованием и т.п. Этот традиционный подход действует по инерции и сегодня практически без изменений.

Попробуем взглянуть на проблемы размещения сетей учреждений базового профессионального образования и, соответственно, структуры управления профессиональными образовательными учреждениями в иной логике, с современных позиций. Рассмотрим эти проблемы с точки зрения общественно-экономических потребностей в условиях развития рыночной экономики и потребностей каждой личности - ребенка, подростка, юноши, девушки, взрослого населения в получении необходимых образовательных услуг в условиях гуманизации образования и всего общества в целом.

Давайте зададимся вопросом - а где, в каких географических масштабах складываются ныне, в условиях низкой территориальной мобильности населения, рынки труда и рынки образовательных услуг? Имеют ли связь, допустим, рынки труда и образовательных услуг в городе Норильске и в городе Красноярске - краевом центре? Вряд ли. Между этими городами тысячи километров. А орган управления профессиональным образованием находится только в краевом центре; соответственно, все ресурсные центры там же.

Или более «близкий» пример - г. Елец Липецкой области и г. Липецк. Расстояние между ними около ста километров - люди из одного города в другой каждый день на учебу и работу, естественно, ездить не будут. Соответственно, профессиональные образовательные учреждения г.г. Ельца и Липецка, по сути, конкурентами не являются. Возникает понятие *территориальных рынков: и рынков труда и образовательных услуг*. Границы этих рынков определяются территориальной, транспортной допустимостью: для работающего населения - предприятий; для учащихся, студентов - образовательных учреждений.

Территориальные рынки и, соответственно, территориальные сети образовательных учреждений, естественно, могут иметь разные масштабы: Москва, Санкт-Петербург - это целиком субъекты Федерации, в других случаях - это отдельные города, в третьих - районы, а то и сельские округа - «сельсоветы». Т.е. размеры территориальных рынков могут иметь разные географические размеры, разное количество населения и т.д. и определяются лишь одним фактором - транспортной доступностью.

А вот над этим фактором раньше и не задумывались, или почти не задумывались. Так, как уже говорилось выше, автор когда-то в восьмидесятые годы изучал деятельность профтехучилищ г. Жданова (ныне это г. Мариуполь, Украина). В городе было пять профтехучилищ - все - новейшие комплексы. Но город раскинут на огромной территории, а все пять были построены в одном микрорайоне, да и то отдаленном, что было крайне

неудобно и для учащихся, и для базовых предприятий именно из-за проблемы транспортной доступности.

Ведь тогда было важно лишь отчитаться: в Донецкой области введены в строй пять новых профтехучилищ! Поэтому и сегодня мы имеем весьма нерациональное распределение сетей профессиональных образовательных учреждений.

Нередко мы сегодня сталкиваемся с ситуацией, когда в одном и том же субъекте Федерации - республике, крае, области - в одних городах имеется избыток профессиональных образовательных учреждений, в других не имеется ни одного. Или же в каком-либо городе имеется только один техникум или одно ПТУ. То есть можно получить среднее профессиональное образование, но нельзя получить начальное. И наоборот. Здесь стоит привести такой показательный пример. В США принят закон, согласно которому если хоть одному студенту приходится тратить на дорогу до ближайшего колледжа более 30 минут, то в этой местности правительство обязано построить новый колледж! Не пора ли и нам задуматься над этим вопросом? Для начала создавать, в частности, филиалы профучилищ, техникумов, профессиональных лицеев и колледжей в тех территориях, где нет профессиональных образовательных учреждений, где они недоступны для молодежи и взрослого населения.

Поэтому понятие «территориальной сети», вопросы ее оптимальности должны стать приоритетными в деле организации профессионального образования. И, естественно, следует переходить от сегодняшней трехуровневой структуры управления профессиональным образованием (уровень федеральный, региональный и уровень профессионального образовательного учреждения) на четырехуровневую: федеральный, региональный, территориальный уровень, уровень учебного заведения. Причем, очевидно основным звеном должен стать именно территориальный уровень.

Отдельные примеры создания территориальных органов управления профессиональным образованием в сравнительно недавней истории были. Так, в г. Магнитогорске был в 80-ых годах филиал Челябинского областного управления профтехобразования с небольшим штатом во главе с заместителем начальника управления и с филиалом учебно-методического кабинета. Несколько лет тому назад в г. Орске Оренбургской области было создано городское управление профессионального образования. Но просуществовало оно недолго - его довольно быстро упразднили из-за «ревности» областных властей.

Создание территориального уровня управления профессиональным образованием будет, естественно, делом не простым. Здесь возможны, очевидно, два подхода. Подход первый – «традиционно бюрократический» - создание территориальных органов управления образованием. Но это трудно будет реализовать, т.к. потребует, во-первых, увеличения штатов чиновников. Во-вторых, это встретит, очевидно, яростное сопротивление и «сверху» и «снизу» - и со стороны региональных органов управления, и со стороны профессиональных образовательных учреждений., которым,

естественно, не понравится еще один управленческий орган. В-третьих, современному профессиональному образованию необходима и мощная развитая инфраструктура - ресурсные центры: маркетинговые, информационные, научно-методические, социально-психологические и другие. И именно на территориальном уровне. А создавать такие службы на бюджетной основе сегодня практически нереально.

Подход второй - более современный и перспективный - объединение разрозненных профессиональных учебных заведений в мощные крупные профессиональные образовательные комплексы. По аналогии, к примеру, с английскими, американскими колледжами. Дело в том, что наши учреждения базового профессионального образования традиционно малочисленны. Средний контингент профессионального училища - 300-500 студентов. Средний контингент техникума несколько больше - 700-1000 студентов. А в таких маленьких учебных заведениях создавать самостоятельные службы инфраструктуры крайне сложно из-за ограниченности их ресурсов.

Английская, американская же модель: средний колледж - 15-25 тыс. студентов, организованных именно по территориальному признаку. И они так и называются. Например, Колледж Восточного Суррея (Суррей - одно из 55 графств Англии). Причем, эти крупные колледжи имеют множество так называемых «кампусов» - разбросанных по всей охватываемой территории профессиональных образовательных структур, которые по численности студентов и соответствуют примерно нашим обычным учреждениям начального и среднего профессионального образования.

Имеются подобные аналоги уже и у нас в России. Так, в г. Георгиевске Ставропольского края пять учреждений начального и среднего профессионального образования добровольно объединились в колледж «Интеграл» с сохранением прав юридического лица каждого из них.

Наверное, возможны и другие способы построения территориальных сетей учреждений базового профессионального образования и соответствующих структур управления ими. Но путь этот будет непрост, препятствий много. Это и психологическая неготовность большинства работников профессионального образования на всех уровнях иерархии, и традиционная наша организационная неразбериха, и многие другие факторы. В том числе и далеко не в последнюю очередь - вопросы бюджетного финансирования. Пока учреждения базового профессионального образования находятся на федеральном или, в других случаях - на региональном финансировании, они получают хоть небольшие, но более или менее устойчивые средства. Если же финансирование передать на территориальные бюджеты, то это может оказаться катастрофой для всей системы базового профессионального образования.

Но так или иначе проблема оптимизации территориальных сетей учреждений базового профессионального образования уже громко стучится в дверь. И решать ее надо.